



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

09-08-2017

poštom — neposredno
u..... primj. prijava
pristojba S

06-07-2017

Ref. 66 PŽ-3428/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Tatjani Kujundžić Novak u pravnoj stvari stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja METEOR PROIZVODNJA d.o.o., OIB 70923246479, Varaždin, Optujska 12, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, Pavlinska 5, protiv tuženika-protivnika osiguranja REFLEX ZAGREB d.o.o., OIB 40903703652 Zagreb, Petrovaradinska 5-5a, kojeg zastupa punomoćnica Irena Radić Repač, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 24, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, odlučujući o žalbi tuženika-protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/16 od 19. prosinca 2016., 2. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika-protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/16 od 19. prosinca 2016.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj Povrv-240/16 od 19. prosinca 2016., prvostupanjski sud je radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 80.486,14 kn s pripadajućim zateznim kamatama odredio prethodnu mjeru koja glasi:

1. „Nalaže se Financijskoj agenciji d.d. da odredi zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.
2. Provedbom prethodne mjere tužitelj/predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
3. Iznos novčanih sredstava tuženika/protivnika osiguranja kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

4. Žalba protiv ovog rješenja o osiguranju ne odgađa provedbu prethodne mjere.
5. Dostavom ovog rješenja poslovnoj banci smatra se da je rješenje provedeno.
6. Predložena mjera traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za provedbu ovrhe temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/16.
7. Odluka o trošku osiguranja uslijediti će uz odluku o glavnoj stvari.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odredio prethodnu mjeru primjenom odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) jer iz isprava u spisu proizlazi da je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu.

Rješenje pobija tuženik-protivnik osiguranja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primijene materijalnog prava. U bitnome navodi da iz provedenog postupka i dostavljenih isprava proizlazi veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje, jer nema osnove za donošenje prethodne mjere.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 501.a ZPP-a propisano je da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Stoga da bi se ispunile pretpostavke za određivanje prethodne mjere nije odlučno je li tužitelj uspio u sporu, već da je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu.

Dakle, jedine pretpostavke za određivanje prethodne mjere prema citiranoj odredbi ZPP-a su: 1. da se radi o postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i 2. da je veća vjerojatnost da će predlagatelj osiguranja uspjeti u sporu.

Kako iz spisa proizlazi da se ovaj postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-240/16 povodom prigovora tuženika protivnika osiguranja protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik

Vladimir Marčinko iz Zagreba, poslovni broj Ovr-73/2015 od 1. travnja 2015., a prvostupanjski je sud je temeljem isprava u spisu, izvoda otvorenih stavki za isplatu iznosa od 80.486,14 kn (po 1. privremenoj situaciji u iznosu od 59.916,94 kn, po okončanoj situaciji u iznosu od 8.484.20 kn i temeljem ugovora o cesiji iznosa od 12.385,00 kn), te istaknutog prigovora radi prijeboja u iznosu od 17.190,30 kn, procijenio da je veća vjerojatnost da tužitelj predlagatelj osiguranja uspije u sporu, to su ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 501.a ZPP-a. Stoga je pobijano rješenje pravilno i zakonito. Žalbeni navodi protivnika osiguranja nisu od utjecaja na odluku o određivanju prethodne mjere jer su bile ispunjene sve pretpostavke za određivanje prethodne mjere.

Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 2. lipnja 2017.

SUDAC
TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

B. Brankić
BRANKIĆA CURMAN